

# Истец ссылается на материалы уголовного дела. Примет ли суд такие доказательства

Если обстоятельства дела уже установлены в уголовном процессе, логично сослаться на них в арбитражном споре. Закон это не запрещает. Однако суды принимают далеко не все материалы уголовного дела. В статье разобрались, как суды оценивают допустимость подобных доказательств.



**Анна Кремнева,**  
адвокат коллегии  
адвокатов  
«Юков и партнеры»



**Сергей Хухорев,**  
юрист коллегии  
адвокатов  
«Юков и партнеры»

Судебные юристы нередко сталкиваются с ситуацией, когда одни и те же фактические обстоятельства исследуются в рамках арбитражного и уголовного процессов. Такое встречается в обособленных спорах по делам о несостоятельности. Например, когда конкурсные кредиторы одновременно с привлечением контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности инициируют в отношении них уголовное преследование за неправомерные действия при банкротстве, фиктивное или преднамеренное банкротство (ст. 195–197 УК).

Причины параллельных процессов могут быть различными: отказ суда разрешить гражданский иск в уголовном процессе, тактические соображения сторон (возбуждение уголовного дела для оказания дополнительного давления на оппонента), обязанность лица инициировать уголовное преследование (например, при обнаружении арбитражным управляющим признаков фиктивного или преднамеренного банкротства). Однако, несмотря на распространенность ситуации, суды пока расходятся в оценке допустимости доказательств из уголовного процесса.

## Приговор суда и иные материалы уголовного дела как доказательства в арбитражном споре

Вступивший в силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место опре-



## АПК не запрещает использовать материалы уголовного дела в качестве доказательств в арбитражном процессе

деленные действия и совершены ли они определенным лицом<sup>1</sup>. Вместе с тем АПК не содержит положений, предусматривающих использование в арбитражном процессе иных доказательств, полученных в уголовно-процессуальном порядке.

В судебной практике встречаются две противоположные позиции относительно принципиальной возможности использования материалов уголовного дела в арбитражном процессе.

**Первая позиция.** К материалам арбитражного дела можно приобщить исключительно вступивший в силу приговор суда — никакие иные документы из уголовного дела не подлежат оценке в рамках арбитражного спора.

Например, ФАС Волго-Вятского округа не признал допустимыми доказательствами заключения экспертов, протоколы допроса и объяснения свидетелей, имевшиеся в материалах уголовного дела<sup>2</sup>.

В другом деле суд не посчитал надлежащим доказательством неправомерности действий лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, составленное следователем обвинительное заключение. По мнению суда, указанные обстоятельства могли быть установлены только вступившим в законную силу приговором<sup>3</sup>.

**Вторая позиция.** Не только вступивший в законную силу приговор, но и другие материалы уголовного дела являются надлежащими доказательствами в арбитражном процессе при условии их относимости и допустимости<sup>4</sup>.

Аргументируя допустимость использования иных материалов уголовного дела в арбитражном процессе, суды, как правило, опираются на правовые позиции Конституционного суда и ВАС<sup>5</sup>.

По мнению КС и ВАС, действующий АПК не содержит ограничений на использование материалов уголовного дела в качестве доказательств в арбитражном процессе. При этом разрешение вопросов об относимости и допустимости представленных сторонами доказательств, а также их оценка являются прерогативой арбитражного суда.

ЦИТАТА: «Иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела» (ч. 1 ст. 89 АПК).

① ч. 4 ст. 69 АПК

② постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.07.2014 по делу № А28-8948/2013

③ постановление 1ААС от 20.05.2014 по делу № А43-9009/2009

④ постановления АС Центрального округа от 22.06.2017 по делу № А14-15914/2015, АС Восточно-Сибирского округа от 03.08.2017 по делу № А19-5422/2014

⑤ определение КС от 01.03.2011 № 273-О-О; постановление Президиума ВАС от 24.06.2014 № 3159/14

### На заметку

При столкновении аргументов о принципиальной возможности использования в арбитражном процессе материалов уголовного дела арбитражный суд охотнее примет сторону высших судов, допускающих такое использование.



## Приобщение материалов уголовного дела не должно нарушать тайну следствия

⑥ постановление ФАС Московского округа от 12.02.2014 по делу № А40-81700/12, 7ААС от 26.09.2014 по делу № А27-6895/2013

⑦ постановление АС Московского округа от 15.03.2018 по делу № А40-80069/17

⑧ постановление АС Московского округа от 04.07.2017 по делу № А40-200419/2016

⑨ постановление АС Северо-Западного округа от 14.04.2015 по делу № А66-13170/2012

Именно в качестве иных документов арбитражные суды расценивают материалы уголовного дела<sup>6</sup>.

При этом, помимо доказательств, полученных на стадии судебного следствия по уголовному делу, арбитражные суды признают допустимыми средствами доказывания данные предварительного расследования<sup>7</sup> и результаты оперативно-разыскных мероприятий<sup>8</sup>.

Также следует отметить, что отказ суда первой инстанции от исследования материалов уголовного дела является основанием для направления дела на новое рассмотрение. К такому выводу пришел Арбитражный суд Северо-Западного округа, возвращая дело на новый круг на том основании, что суд первой инстанции не дал оценки результатам строительно-технической экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела<sup>9</sup>. Аналогичную позицию занял Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 11.12.2014 по делу № А40-51768/2011.

### Три ситуации, когда арбитражный суд не признает материалы уголовного дела допустимыми доказательствами

Анализ судебной практики показывает, что арбитражные суды не признают материалы уголовного дела допустимыми доказательствами и отказывают в их приобщении в следующих случаях.

**1. Отсутствует согласие следователя на разглашение данных предварительного расследования.** При использовании в арбитражном процессе материалов уголовного дела, находящегося на стадии досудебного производства, необходимо учитывать особый порядок разглашения данных предварительного расследования (тайну следствия).

Данные предварительного расследования можно предать гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком они признают это допустимым<sup>10</sup>. При этом следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения данных предварительного расследования без соответствующего разрешения<sup>11</sup>.

Нарушение данного запрета образует состав преступления, предусмотренного ст. 310 УК (разглашение данных предваритель-

⑩ ч. 2 ст. 161 УПК

⑪ ч. 3 ст. 161 УПК

#### Что почитать

##### А.С. Куликов

Доказательством по арбитражному делу выступает приговор, который постановлен в особом порядке. Три критерия, когда это допустимо

АП. 2017. № 9

ного расследования). На практике получить согласие следователя на разглашение данных предварительного расследования зачастую не представляется возможным.

**Позиция КС.** Нормы ст. 161 УПК являлись предметом исследования Конституционного суда. По мнению КС, запрет на разглашение данных предварительного расследования означает недопустимость их передачи лицам, не являющимся участниками уголовного судопроизводства, или в объеме, превышающем пределы необходимости и достаточности для реализации права на обжалование решений и действий органов, осуществляющих уголовное преследование. Несанкционированное разглашение данных предварительного расследования, хотя и предпринятое лицом в качестве инструмента своей защиты, не исключает возможности ознакомления с данными предварительного расследования широкого круга лиц. А это ставит под угрозу нарушения права и законные интересы участников уголовного судопроизводства<sup>12</sup>.

**Позиция арбитражных судов.** В отсутствие разрешения следователя суд признает материалы предварительного расследования недопустимыми доказательствами и откажет в их приобщении<sup>13</sup>. Суды мотивируют отказ в приобщении указанных документов возможностью нарушения интересов правосудия и прав лиц, участвующих в производстве по уголовному делу.

Например, в одном из дел суд указал, что «несанкционированное предание огласке данных предварительного расследования может существенно повлиять на интересы правосудия: обвиняемый может скрыться от следствия и суда, сокрыть добытое преступным путем, предупредить своих сообщников или другими способами воспрепятствовать установлению истины по делу; разглашение этих данных может создать неверное общественное мнение о лице, обвиняемом в совершении преступления, жертве преступления, других участниках процесса; оно может негативно сказаться на родных и близких как субъекта преступления, так и иных лиц»<sup>14</sup>.

**2. На дату разрешения арбитражного спора производство по уголовному делу не окончено.** Суды не выработали единой позиции относительно того, можно ли приобщить материалы уголовного дела в качестве доказательства в арбитражном процессе до вынесения приговора.

**Первая позиция.** Ряд судов отказывается признавать допустимыми доказательствами материалы неоконченного уголовного

### На заметку

Если следователь игнорирует соответствующий запрос, заинтересованное лицо может ознакомиться с результатами предварительного расследования после удовлетворения ходатайства о переходе к рассмотрению дела в закрытом судебном заседании (ч. 2 ст. 11 АПК).

<sup>12</sup> определение КС от 06.10.2015 № 2444-О

<sup>13</sup> постановления ФАС Уральского округа от 26.11.2012 по делу № А60-9466/2012,

6ААС от 19.02.2013 по делу № А04-3912/2012

<sup>14</sup> постановление 13ААС от 26.10.2012 по делу № А56-21632/2012

дела, считая себя не вправе предрешать судебным актом оценку таких доказательств, поскольку иное влечет смешение юрисдикции арбитражных судов и судов общей юрисдикции<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> постановления 8ААС от 24.07.2017 по делу № А81-2950/2016, 17ААС от 12.09.2016 по делу № А60-49882/2015

<sup>16</sup> постановления АС Уральского округа от 07.06.2018 по делу № А71-5502/2017, СИП от 06.11.2014 № С01-1080/2014, ФАС Московского округа от 12.02.2014 № Ф05-16698/2013

<sup>17</sup> постановление 9ААС от 24.06.2015 по делу № А40-119763/10

<sup>18</sup> постановление 15ААС от 23.06.2016 по делу № А32-15186/2015

<sup>19</sup> ст. 237 УПК

**Вторая позиция.** Часть арбитражных судов не считает отсутствие приговора основанием для признания материалов уголовного дела недопустимыми доказательствами<sup>16</sup>.

К такому выводу пришли суды в деле о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц АКБ «Межпромбанк» (так называемое дело банкира Пугачева).

Так, апелляция не согласилась с доводом С.В. Пугачева о том, что показания опрошенных следствием лиц должны быть проверены судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу и подтверждены вступившим в законную силу приговором суда. По мнению суда, данный довод противоречит ч. 2 ст. 64 и ст. 69 АПК, согласно которым правовым последствием вступления приговора в силу является освобождение стороны от доказывания установленных им фактов, притом что отсутствие приговора не препятствует тому, чтобы суд оценивал и принимал во внимание документы из материалов уголовного дела<sup>17</sup>.

Хотя доказательственное значение материалов неоконченного уголовного дела подтверждено на уровне вышестоящих судов, вероятность отказа в приобщении таких документов в рамках арбитражного процесса полностью исключить нельзя. Выходом из такой ситуации может стать приостановление производства в арбитражном суде до разрешения уголовного дела — такая возможность предусмотрена ч. 1 ст. 143 АПК.

Если же арбитражный суд необоснованно отказал в приобщении материалов незавершенного уголовного дела и разрешил спор без исследования таких доказательств, то после вступления приговора в законную силу сохраняется возможность пересмотра решения суда в порядке гл. 37 АПК<sup>18</sup>.

**3. Предварительное расследование по уголовному делу проведено не полностью.** Нередко в ходе судебного следствия по уголовному делу выясняется, что предварительное расследование проведено не в полном объеме. В таком случае судья по собственной инициативе или ходатайству стороны вправе возвратить дело прокурору для устранения препятствий к рассмотрению его судом<sup>19</sup>. По получении результатов выполненных следственных действий суд может изменить свое мнение относительно наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.



## Следователь не станет заверять копии документов из уголовного дела

По этой причине арбитражный суд вправе признать материалы уголовного дела, расследование по которому проведено не полностью, не имеющими доказательственного значения для рассматриваемого спора.

**Пример из практики.** Истец требовал взыскать страховое возмещение за угнанный автомобиль с застрахованным грузом. Суд округа не посчитал факт наступления страхового случая доказанным — в том числе потому, что следственные действия в рамках уголовного дела о хищении были произведены не полностью: следователь не осуществил выемку документации и не допросил свидетелей, показания которых имели значение для рассматриваемого спора<sup>20</sup>.

Кроме того, на этапе досудебного производства уголовное дело может быть прекращено<sup>21</sup>. При этом постановление о прекращении уголовного дела, а также материалы такого дела являются надлежащими средствами доказывания и подлежат исследованию в арбитражном процессе<sup>22</sup>. Отказ от оценки данных доказательств является основанием для направления дела на новое рассмотрение<sup>23</sup>.

### Приобщать или истребовать материалы уголовного дела?

Нередко сторона арбитражного процесса сталкивается с дилеммой: приобщать материалы уголовного дела самостоятельно или же заявить ходатайство об истребовании таких доказательств в порядке ст. 66 АПК. При выборе варианта действий необходимо учитывать следующие выводы судебной практики.

**Обоснование необходимости истребовать материалы уголовного дела.** Арбитражный суд может удовлетворить ходатайство об истребовании доказательства в том случае, если участник дела докажет отсутствие возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится<sup>24</sup>. При этом, если заявитель такого ходатайства является участником уголовного процесса, предполагается, что такая возможность у него есть.

<sup>20</sup> постановление АС Московского округа от 21.06.2017 по делу № А40-20975/2016

<sup>21</sup> ст. 24–28.1 УПК

<sup>22</sup> постановление АС Поволжского округа от 16.11.2016 по делу № А49-8851/2015

<sup>23</sup> постановление ФАС Поволжского округа от 22.11.2012 по делу № А55-23821/2010

<sup>24</sup> ч. 4 ст. 66 АПК

Указанный вывод следует из определения ВАС от 14.08.2012 по делу № А40-44025/10-3-354. В том же судебном акте ВАС отмечает, что «ссылки заявителя на необходимость истребования документов из материалов уголовного дела сами по себе не свидетельствуют о невозможности самостоятельно получить лицами, участвующим в деле, доказательства тех обстоятельств, на которые они ссылались».

Иными словами, заявитель ходатайства об истребовании материалов уголовного дела должен обосновать, почему их получение невозможно без вмешательства суда. В противном случае суд откажется истребовать соответствующие материалы<sup>25</sup>.

Кроме того, в ходатайстве об истребовании материалов уголовного дела необходимо обосновать, какие именно обстоятельства, имеющие значение для арбитражного спора, подтверждают необходимые доказательства<sup>26</sup>. При несоблюдении указанного условия отказ арбитражного суда в истребовании доказательств не будет являться процессуальным нарушением<sup>27</sup>.

**Допустимость представления копий материалов уголовного дела.** Получение оригиналов материалов уголовного дела зачастую невозможно. В связи с этим арбитражные суды, как правило, исследуют заверенные копии таких документов, признавая их допустимыми доказательствами<sup>28</sup>.

УПК не предусматривает обязанность правоохранительных органов представлять копии изъятых документов<sup>29</sup>. Пределы раскрытия таких доказательств определяет следователь или дознаватель, в производстве которого находится уголовное дело<sup>30</sup>.

По ходатайству законного владельца документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовному делу о преступлении в сфере экономики, ему предоставляется возможность снять за свой счет копии с изъятых документов<sup>31</sup>. 3 мая 2017 года вступило в действие постановление Правительства от 22.04.2017 № 482 (далее — Постановление № 482), устанавливающее специальный порядок копирования указанных документов.

Согласно п. 4 Постановления № 482 копирование документов осуществляется на основании постановления следователя или дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело, вынесенного по результатам рассмотрения письменного ходатайства законного владельца документов. К ходатайству должна быть приложена копия документа, подтверждающего, что лицо, обратившееся с ходатайством, является законным владельцем документов<sup>32</sup>.

Дознаватель и следователь не заверяют копии документов<sup>33</sup>. Для удостоверения соответствия копий подлинникам владелец документов вправе пригласить нотариуса.

<sup>25</sup> постановление АС Дальневосточного округа от 19.10.2016 по делу № А04-3742/2016

<sup>26</sup> постановление 17ААС от 13.12.2013 по делу № А60-22635/2013

<sup>27</sup> постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.01.2012 по делу № А31-7262/2009

<sup>28</sup> постановления АС Восточно-Сибирского округа от 23.05.2016 по делу № А78-2878/2015, 8ААС от 08.04.2013 по делу № А75-8841/2012

<sup>29</sup> постановление 14ААС от 22.02.2018 по делу № А44-1897/2017

<sup>30</sup> постановление 15ААС от 14.09.2013 по делу № А32-1593/2013

<sup>31</sup> ч. 3 ст. 81.1 УПК

<sup>32</sup> п. 5 Постановления № 482

<sup>33</sup> п. 11 Постановления № 482

**Выводы.** Лицам, намеренным использовать материалы уголовного дела в арбитражном процессе, можно дать следующие рекомендации.

**1.** Если заинтересованное лицо является участником уголовного судопроизводства, наиболее эффективной мерой представляется заявление ходатайства о приобщении к материалам арбитражного дела нотариально удостоверенных копий материалов уголовного дела.

**2.** Если уголовное дело находится на стадии досудебного производства, а заинтересованное лицо дало подписку о неразглашении данных предварительного расследования, то ему необходимо заблаговременно получить согласие следователя на использование такой информации.

**3.** Если заинтересованное лицо не привлекалось к участию в уголовном процессе, ему следует обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании копий необходимых документов из уголовного дела. В ходатайстве заявитель должен обосновать невозможность самостоятельного получения указанных доказательств, а также сообщить суду, какие обстоятельства, имеющие значение для арбитражного спора, подтверждают истребуемые материалы ●

## 7 сентябрьских изменений по налоговым проверкам

Читайте в журнале  
«Российский налоговый курьер»

**Быстрая подписка: 8 (800) 550 15 57**

Реклама